



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 6167/2021

24 IUN. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 09 iunie 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 65, alin. (6²) și articolul 68 alin e) din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 119/2021);*
2. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 153/2021, Plx. 214/2021);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 456 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 341/2020, Plx. 547/2020);*
4. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 94 la Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 159/2021);*
5. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 158/2021);*
6. *Propunerea legislativă privind anularea unor obligații accesorii (Bp. 78/2021, Plx. 236/2021);*
7. *Proiectul de lege pentru completarea alin. (1) al art. 30 și pentru modificarea art. 56 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 542/2020, Plx. 75/2021);*
8. *Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 160/2021);*
9. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 34 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (Bp. 167/2020, Plx. 390/2020);*
10. *Proiectul de Lege privind consolidarea monedei naționale ca monedă unică de plată pe teritoriul României (Bp. 87/2020, Plx. 246/2020);*
11. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 8 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid - 19, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 489/2020, Plx. 47/2021);*
12. *Proiectul de Lege privind stabilirea destinației unor imobile, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 196/2018, Plx. 350/2018);*
13. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 402/2020, Plx. 558/2020);*
14. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 54/2021, L. 94/2021).*

Totodată, vă transmitem atașat, punctele de vedere referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 133/2021)* și *propunerea legislativă pentru completarea art. 4 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 137/2021)*.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

1091 / EPCE
DATA 07062020

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 456 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, inițiată de doamna deputat PNL Antoneta Ioniță și un grup de parlamentari PNL, ALDE, UDMR, independenți, Minorități Naționale (**Bp. 341/2020, Plx.547/2020**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.456 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, cu *modificările și completările ulterioare*, în sensul scutirii de la plata impozitului/taxei pe clădirile unităților sanitare private, precum și pe clădirile în care funcționează cabinete medicale ale ambulatoriilor de specialitate.

II. Observații

1. Prin *Legea nr.68/2020 pentru modificarea art.456 alin.(1) lit.h) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal*, s-a avut în vedere extinderea facilității fiscale a scutirii de la impozitul pe clădiri numai pentru clădirile în care funcționează cabinete de medicină de familie, nu și pentru unitățile sanitare private.

Menționăm că activitatea din cadrul unor unități sanitare private poate fi asimilată activităților economice, având în vedere că se adresează unui număr restrâns de persoane (de exemplu, unități sanitare care au ca profil chirurgia estetică, modelarea corporală etc.).

O mare parte din serviciile prestate în unitățile sanitare private presupune încasarea unor sume de bani de la pacienți chiar dacă aceștia plătesc asigurări sociale de sănătate și doar în mică parte serviciile medicale prestate se realizează în baza contractelor cu casele de asigurări de sănătate.

2. Precizăm că unele clădiri în care își desfășoară activitatea unele unități sanitare private aparțin unor societăți organizate potrivit prevederilor *Legii nr.31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar acordarea facilității fiscale propuse prin inițiativa legislativă ar crea discriminare față de celelalte societăți.

3. Din inițiativa legislativă nu rezultă cu exactitate structura medicală din cadrul asistenței medicale ambulatorii de specialitate pentru care se dorește extinderea facilității fiscale.

Astfel, potrivit prevederilor lit.c) de la alin.(1) al art.135 din *Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, din cadrul asistenței medicale ambulatorii de specialitate fac parte și cabinetele "*medicale ambulatorii de specialitate din structura spitalului care nu fac parte din ambulatoriul de specialitate/integrat al spitalului*".

4. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative generează impact negativ asupra veniturilor bugetare care nu poate fi cuantificat din lipsa datelor.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021 de 7% din PIB, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

5. Privitor la conținutul *Expunerii de motive*, arătăm că aceasta trebuia elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 29-31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în *Decizia nr. 710/2009*¹ și *Decizia nr. 139/2019*².

În ceea ce privește mențiunile din *Expunerea de motive* potrivit cărora prin prevederile art. 456 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 227/2015* se creează un regim fiscal discriminatoriu între unitățile publice și private, precizăm că în jurisprudența Curții Constituționale, semnificația *principiului egalității* a fost configurată de următoarea manieră: „*Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv*”³.

Referitor la sfera persoanelor cărora li se aplică *principiul egalității în drepturi*, arătăm că în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că „*art. 16 alin. (1) din Constituție proclamă și garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, deci a persoanelor fizice care aparțin statului român, iar nu egalitatea persoanelor colective, a persoanelor juridice. Textul art. 16 alin. (1) ar fi aplicabil, în cazul persoanelor colective față de care s-a promovat un tratament juridic diferențiat, numai dacă astfel*

¹ ... relevante sunt următoarele considerente: „în ceea ce privește cuprinsul expunerii de motive - instrumentul de prezentare și motivare, avem în vedere prevederile art. 74 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora „Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi”, ale art. 29-31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative* (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, conform cărora „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Analizând expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă, Curtea constată că aceasta este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice. În expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate”.

² ... relevante sunt următoarele considerente reținute de către Curtea Constituțională: „... motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii criticate, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție”. În aceeași decizie Curtea a constatat că „fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”.

³ *Decizia nr. 516/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16¹ din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.*

regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a autorităților publice (...) ⁴. Prin urmare, justificarea potrivit căreia este necesară înlăturarea situației discriminatorii existente între persoanele juridice, unități sanitare publice și private, nu este de natură a fundamenta prezentele soluții legislative din moment ce acestea nu sunt în situații juridice identice, având un regim juridic distinct. Mai mult, nu s-a justificat de către inițiatori dacă regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a autorităților publice.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Florin Vasile CÎTU
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat **Ludovic ORBAN**

Președintele Camerei Deputaților

⁴ Decizia nr. 102/1995 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și ale art. 5 din Legea nr.12/1991.